Enseignements de Territoires à VivreS

20 juin 2023

Un suivi-évaluation *in itinere*, qualitatif et participatif

Objectifs :

- ✓ Assurer un suivi tout au long du projet
- ✓ Analyser la mise en œuvre et les effets du projet
- ✓ Valoriser les actions menées et leur contribution

CADRAGE

- Ateliers théorie du changement avec chaque territoire
- Atelier de priorisation des hypothèses avec les ingénieurs territoriaux
- Mobilisation d'un conseil scientifique

↓

COLLECTE DES DONNÉES

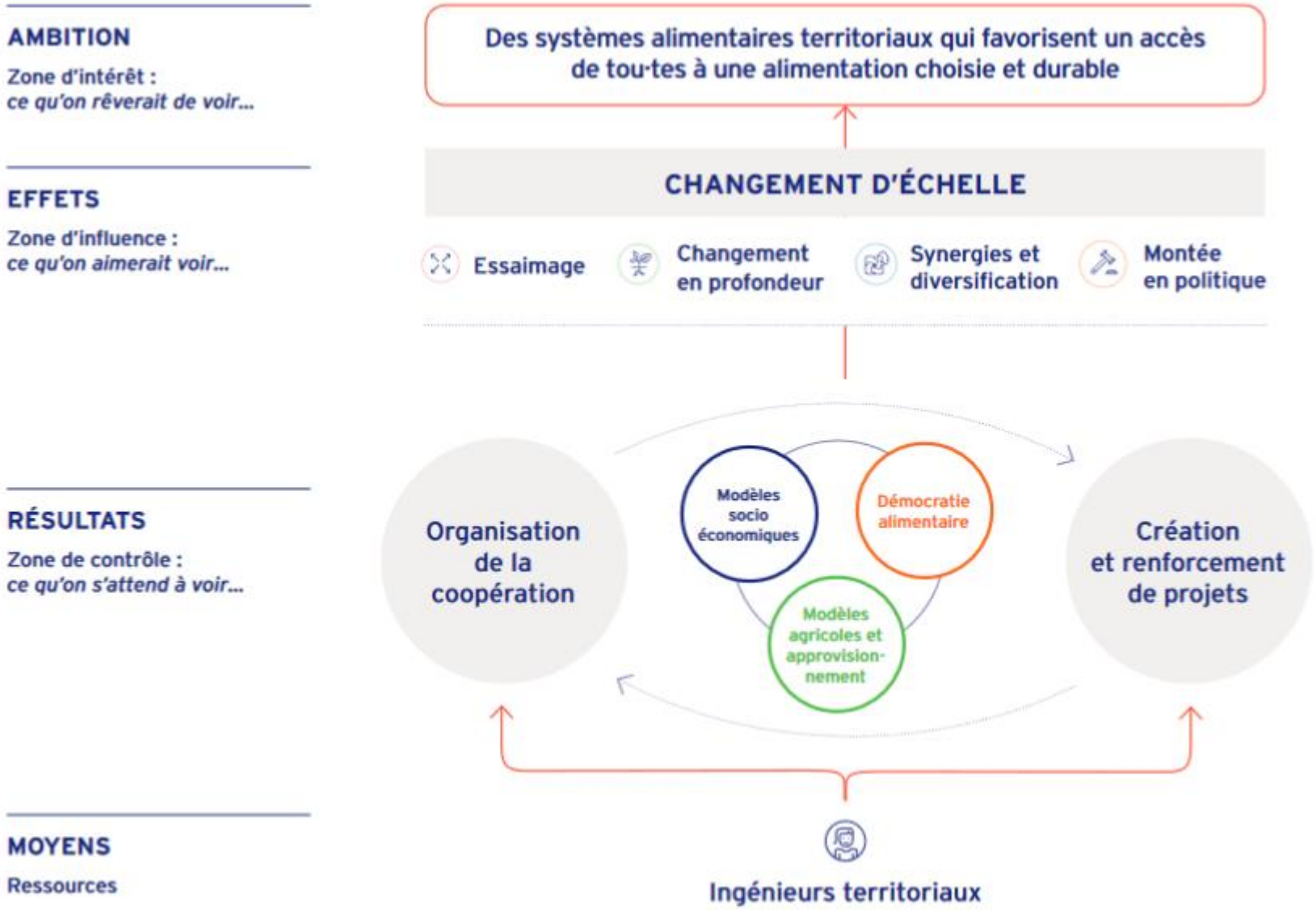
- 36 entretiens semi-directifs
- Ateliers effets utiles
- Suivi régulier par les ingénieurs (tableaux de bord)
- Observation participante tout au long du projet

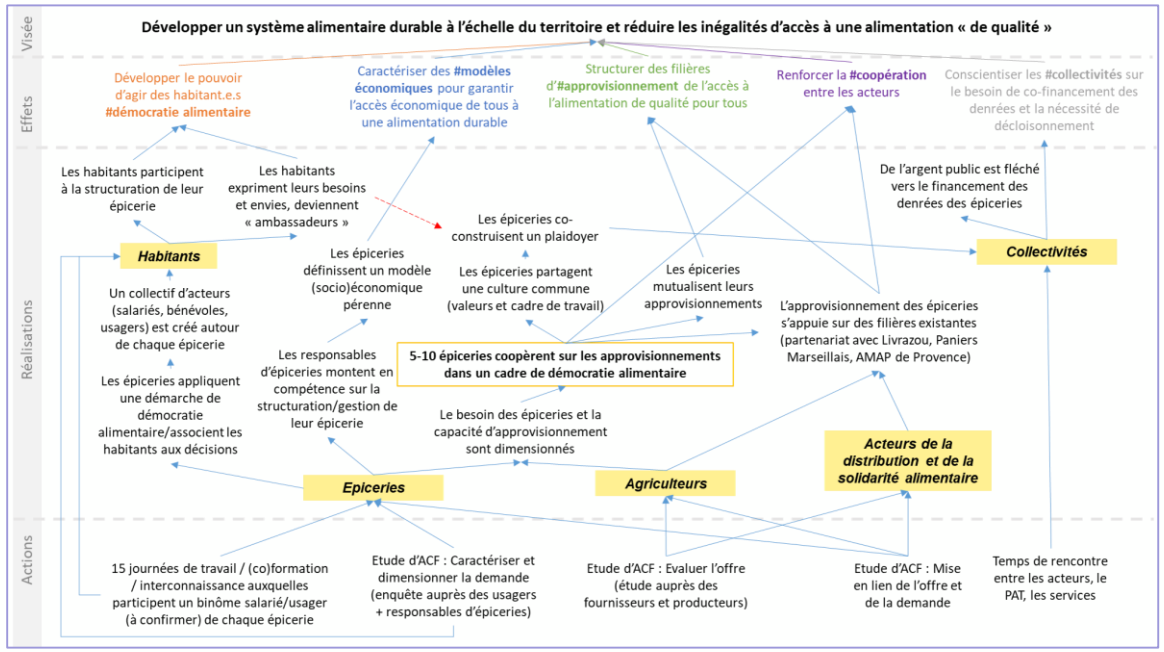
↓

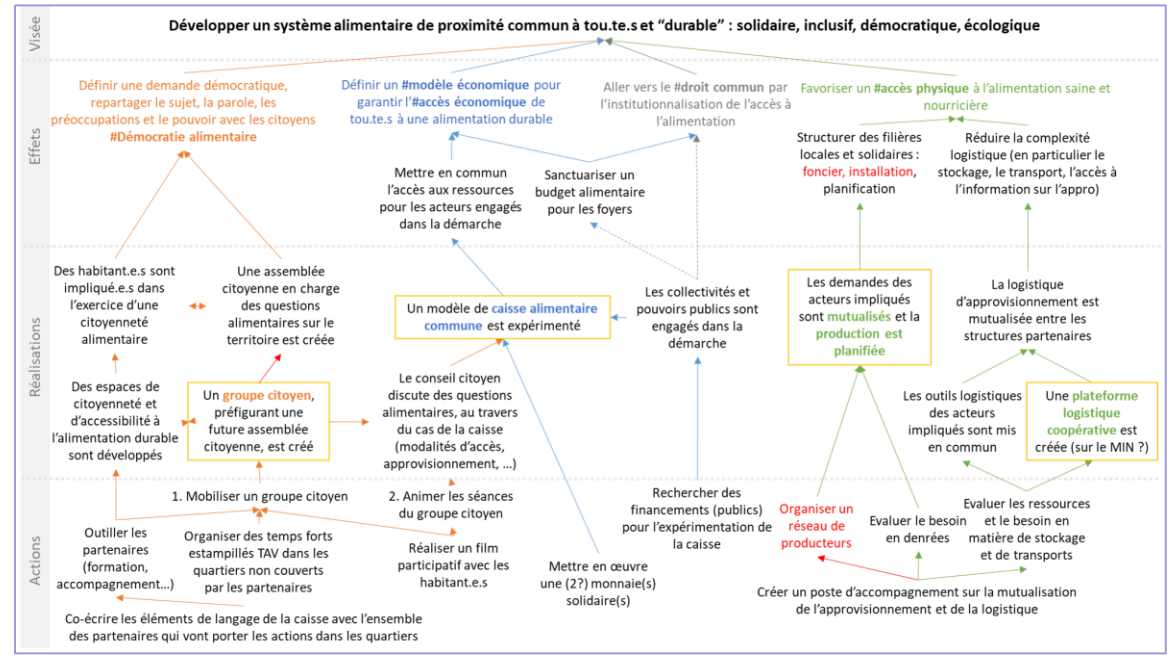
ANALYSE

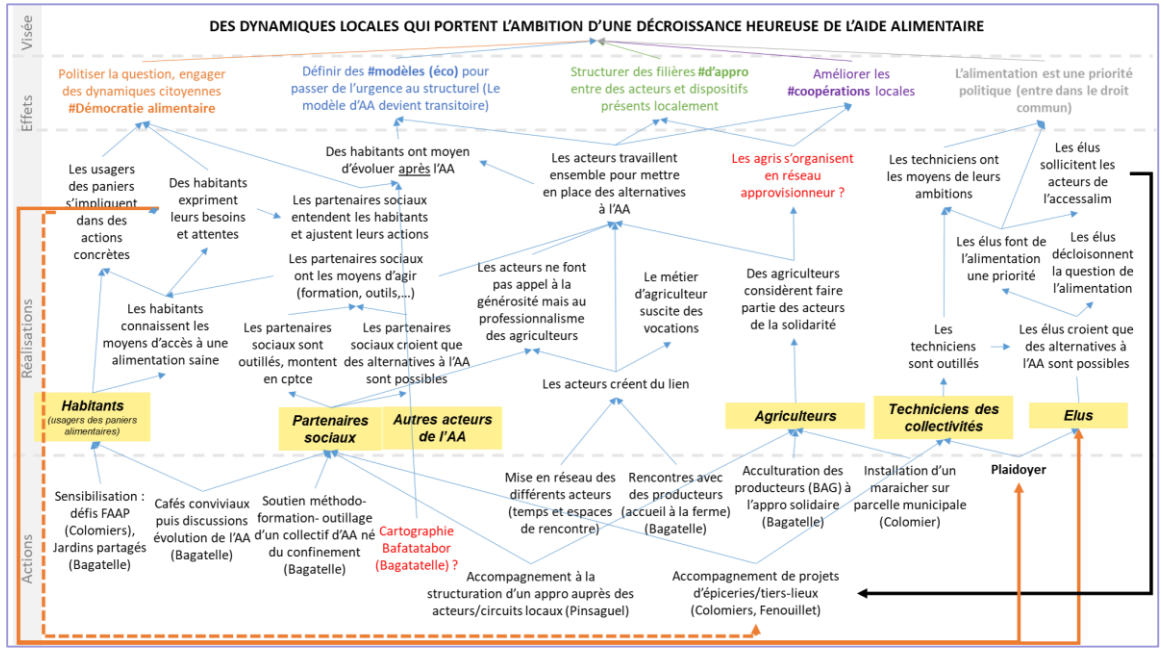
- Traitement des entretiens
- Atelier «rétrospective» avec les ingénieurs territoriaux
- Rédaction du rapport

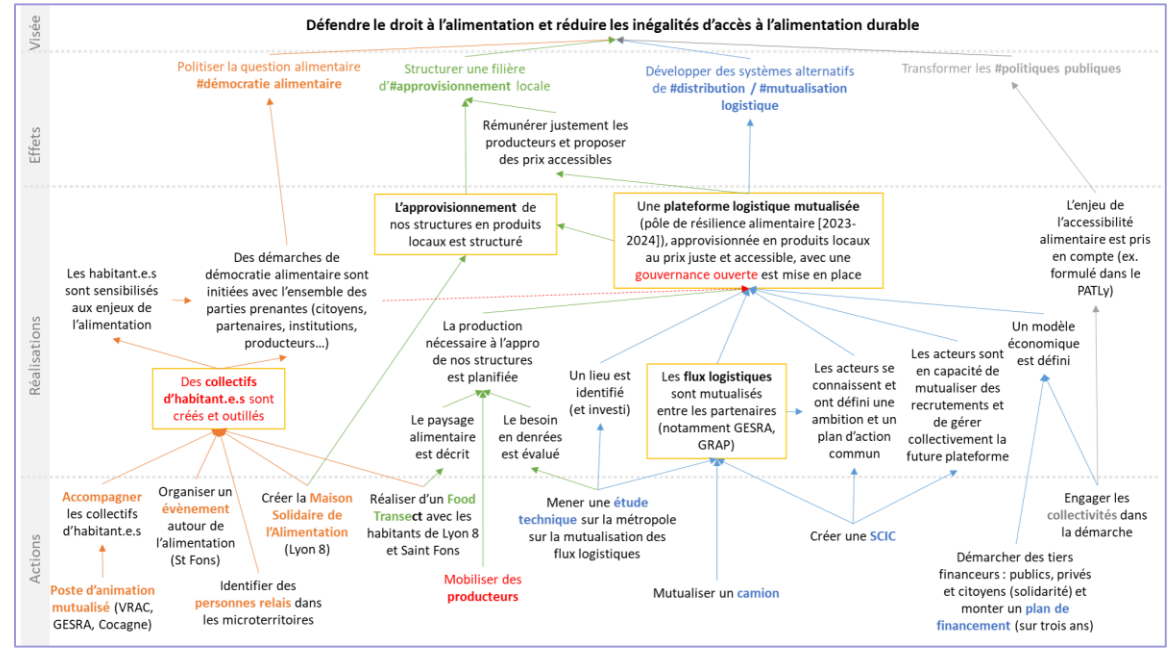
Théorie du changement

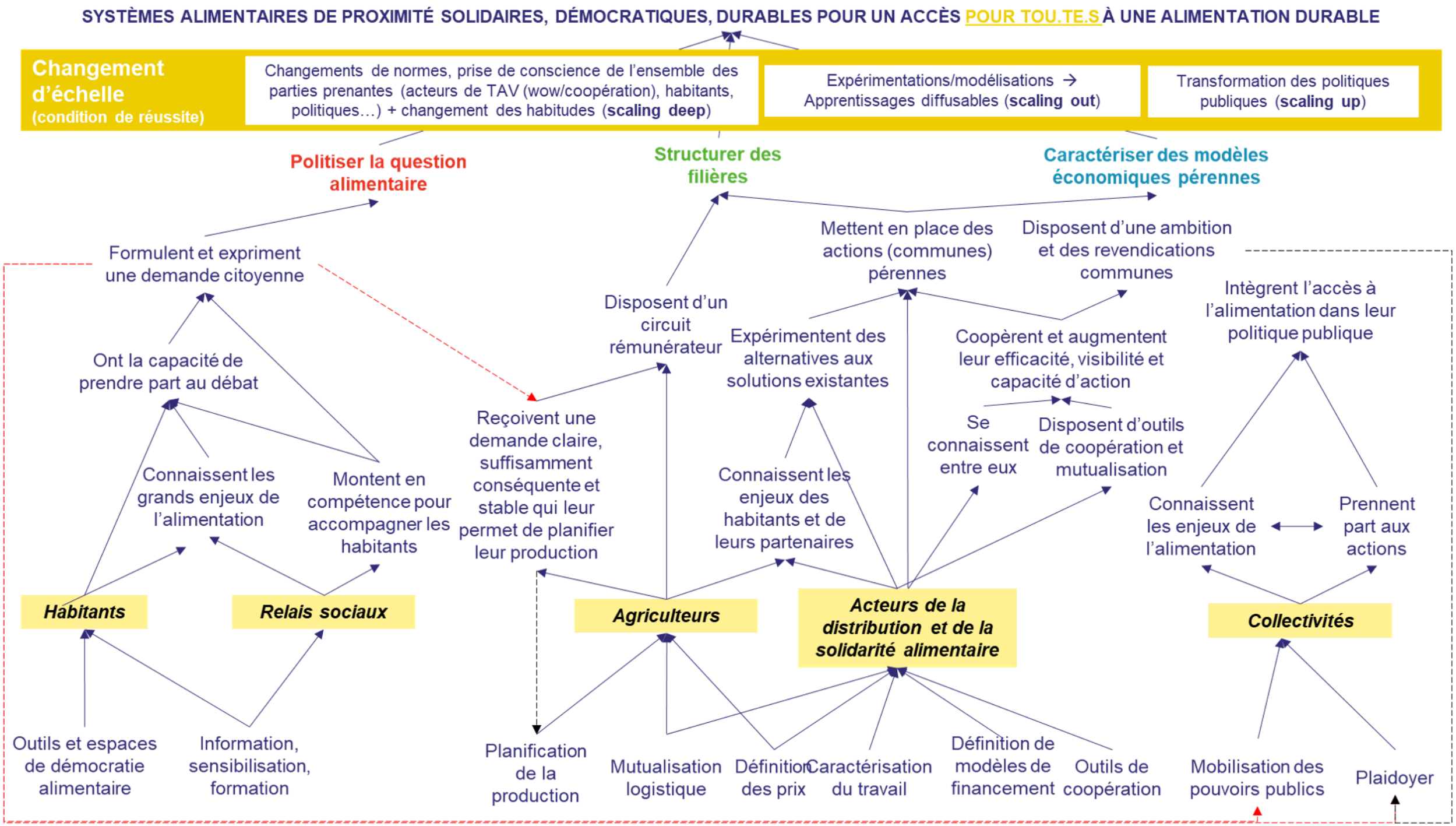



Développer un système alimentaire durable à l'échelle du territoire et réduire les inégalités d'accès à une alimentation « de qualité »
Visée
Effets
Réalisations
Actions
Développer le pouvoir d'agir des habitant.e.s #démocratie alimentaire
Caractériser des #modèles économiques pour garantir l'accès économique de tous à une alimentation durable
Structurer des filières d'#approvisionnement de l'accès à l'alimentation de qualité pour tous
Renforcer la #coopération entre les acteurs
Conscientiser les #collectivités sur le besoin de co-financement des denrées et la nécessité de décloisonnement
Les habitants participent à la structuration de leur épicerie
Les habitants expriment leurs besoins et envies, deviennent « ambassadeurs »
Les épiceries co-construisent un plaidoyer
De l'argent public est fléché vers le financement des denrées des épiceries
Habitants
Collectivités
Les épiceries définissent un modèle (socio)économique pérenne
Les épiceries partagent une culture commune (valeurs et cadre de travail)
Les épiceries mutualisent leurs approvisionnements
Un collectif d'acteurs (salariés, bénévoles, usagers) est créé autour de chaque épicerie
L'approvisionnement des épiceries s'appuie sur des filières existantes (partenariat avec Livrazou, Paniers Marseillais, AMAP de Provence)
Les responsables d'épiceries montent en compétence sur la structuration/gestion de leur épicerie
5-10 épiceries coopèrent sur les approvisionnements dans un cadre de démocratie alimentaire
Les épiceries appliquent une démarche de démocratie alimentaire/associent les habitants aux décisions
Le besoin des épiceries et la capacité d'approvisionnement sont dimensionnés
Acteurs de la distribution et de la solidarité alimentaire
Epiceries
Agriculteurs
15 journées de travail / (co)formation / interconnaissance auxquelles participent un binôme salarié/usager (à confirmer) de chaque épicerie
Etude d'ACF : Caractériser et dimensionner la demande (enquête auprès des usagers + responsables d'épiceries)
Etude d'ACF : Evaluer l'offre (étude auprès des fournisseurs et producteurs)
Etude d'ACF : Mise en lien de l'offre et de la demande
Temps de rencontre entre les acteurs, le PAT, les services


Développer un système alimentaire de proximité commun à tou.te.s et "durable" : solidaire, inclusif, démocratique, écologique
Visée
Effets
Réalisations
Actions
Définir une demande démocratique, repartager le sujet, la parole, les préoccupations et le pouvoir avec les citoyens #Démocratie alimentaire
Définir un #modèle économique pour garantir l'#accès économique de tou.te.s à une alimentation durable
Aller vers le #droit commun par l'institutionnalisation de l'accès à l'alimentation
Favoriser un #accès physique à l'alimentation saine et nourricière
Structurer des filières locales et solidaires : foncier, installation, planification
Réduire la complexité logistique (en particulier le stockage, le transport, l'accès à l'information sur l'appro)
Mettre en commun l'accès aux ressources pour les acteurs engagés dans la démarche
Sanctuariser un budget alimentaire pour les foyers
Des habitant.e.s sont impliqué.e.s dans l'exercice d'une citoyenneté alimentaire
Une assemblée citoyenne en charge des questions alimentaires sur le territoire est créée
Un modèle de caisse alimentaire commune est expérimenté
Les collectivités et pouvoirs publics sont engagés dans la démarche
Les demandes des acteurs impliqués sont mutualisés et la production est planifiée
La logistique d'approvisionnement est mutualisée entre les structures partenaires
Des espaces de citoyenneté et d'accessibilité à l'alimentation durable sont développés
Un groupe citoyen, préfigurant une future assemblée citoyenne, est créé
Le conseil citoyen discute des questions alimentaires, au travers du cas de la caisse (modalités d'accès, approvisionnement, ...)
Les outils logistiques des acteurs impliqués sont mis en commun
Une plateforme logistique coopérative est créée (sur le MIN ?)
1. Mobiliser un groupe citoyen
2. Animer les séances du groupe citoyen
Rechercher des financements (publics) pour l'expérimentation de la caisse
Organiser un réseau de producteurs
Evaluer le besoin en denrées
Evaluer les ressources et le besoin en matière de stockage et de transports
Outiller les partenaires (formation, accompagnement...)
Organiser des temps forts estampillés TAV dans les quartiers non couverts par les partenaires
Réaliser un film participatif avec les habitant.e.s
Mettre en œuvre une (2?) monnaie(s) solidaire(s)
Créer un poste d'accompagnement sur la mutualisation de l'approvisionnement et de la logistique
Co-écrire les éléments de langage de la caisse avec l'ensemble des partenaires qui vont porter les actions dans les quartiers


DES DYNAMIQUES LOCALES QUI PORTENT L'AMBITION D'UNE DÉCROISSANCE HEUREUSE DE L'AIDE ALIMENTAIRE
Visée
Effets
Réalisations
Actions
Politiser la question, engager des dynamiques citoyennes #Démocratie alimentaire
Définir des #modèles (éco) pour passer de l'urgence au structurel (Le modèle d'AA devient transitoire)
Structurer des filières #d'appro entre des acteurs et dispositifs présents localement
Améliorer les #coopérations locales
L'alimentation est une priorité politique (entre dans le droit commun)
Les usagers des paniers s'impliquent dans des actions concrètes
Des habitants expriment leurs besoins et attentes
Des habitants ont moyen d'évoluer après l'AA
Les partenaires sociaux entendent les habitants et ajustent leurs actions
Les acteurs travaillent ensemble pour mettre en place des alternatives à l'AA
Les agris s'organisent en réseau approvisionneur ?
Les techniciens ont les moyens de leurs ambitions
Les élus sollicitent les acteurs de l'accessalim
Les partenaires sociaux ont les moyens d'agir (formation, outils,...)
Les acteurs ne font pas appel à la générosité mais au professionnalisme des agriculteurs
Le métier d'agriculteur suscite des vocations
Des agriculteurs considèrent faire partie des acteurs de la solidarité
Les élus font de l'alimentation une priorité
Les élus décloisonnent la question de l'alimentation
Les habitants connaissent les moyens d'accès à une alimentation saine
Les partenaires sociaux sont outillés, montent en cptce
Les partenaires sociaux croient que des alternatives à l'AA sont possibles
Les techniciens sont outillés
Les élus croient que des alternatives à l'AA sont possibles
Les acteurs créent du lien
Habitants (usagers des paniers alimentaires)
Partenaires sociaux
Autres acteurs de l'AA
Agriculteurs
Techniciens des collectivités
Elus
Plaidoyer
Sensibilisation : défis FAAP (Colomiers), Jardins partagés (Bagatelle)
Cafés conviviaux puis discussions évolution de l'AA (Bagatelle)
Soutien méthodo-formation- outillage d'un collectif d'AA né du confinement (Bagatelle)
Cartographie Bafatatabor (Bagatatelle) ?
Mise en réseau des différents acteurs (temps et espaces de rencontre)
Rencontres avec des producteurs (accueil à la ferme) (Bagatelle)
Acculturation des producteurs (BAG) à l'appro solidaire (Bagatelle)
Installation d'un maraicher sur parcelle municipale (Colomier)
Accompagnement à la structuration d'un appro auprès des acteurs/circuits locaux (Pinsaguel)
Accompagnement de projets d'épiceries/tiers-lieux (Colomiers, Fenouillet)


Défendre le droit à l'alimentation et réduire les inégalités d'accès à l'alimentation durable
Visée
Effets
Réalisations
Actions
Politiser la question alimentaire #démocratie alimentaire
Structurer une filière d'#approvisionnement locale
Développer des systèmes alternatifs de #distribution / #mutualisation logistique
Transformer les #politiques publiques
Rémunérer justement les producteurs et proposer des prix accessibles
L'approvisionnement de nos structures en produits locaux est structuré
Une plateforme logistique mutualisée (pôle de résilience alimentaire [2023-2024]), approvisionnée en produits locaux au prix juste et accessible, avec une gouvernance ouverte est mise en place
L'enjeu de l'accessibilité alimentaire est pris en compte (ex. formulé dans le PATLy)
Les habitant.e.s sont sensibilisés aux enjeux de l'alimentation
Des démarches de démocratie alimentaire sont initiées avec l'ensemble des parties prenantes (citoyens, partenaires, institutions, producteurs...)
La production nécessaire à l'appro de nos structures est planifiée
Un lieu est identifié (et investi)
Les flux logistiques sont mutualisés entre les partenaires (notamment GESRA, GRAP)
Les acteurs se connaissent et ont défini une ambition et un plan d'action commun
Les acteurs sont en capacité de mutualiser des recrutements et de gérer collectivement la future plateforme
Un modèle économique est défini
Des collectifs d'habitant.e.s sont créés et outillés
Le paysage alimentaire est décrit
Le besoin en denrées est évalué
Accompagner les collectifs d'habitant.e.s
Organiser un évènement autour de l'alimentation (St Fons)
Créer la Maison Solidaire de l'Alimentation (Lyon 8)
Réaliser d'un Food Transect avec les habitants de Lyon 8 et Saint Fons
Mener une étude technique sur la métropole sur la mutualisation des flux logistiques
Créer une SCIC
Engager les collectivités dans la démarche
Poste d'animation mutualisé (VRAC, GESRA, Cocagne)
Identifier des personnes relais dans les microterritoires
Mobiliser des producteurs
Mutualiser un camion
Démarcher des tiers financeurs : publics, privés et citoyens (solidarité) et monter un plan de financement (sur trois ans)


SYSTÈMES ALIMENTAIRES DE PROXIMITÉ SOLIDAIRES, DÉMOCRATIQUES, DURABLES POUR UN ACCÈS POUR TOU.TE.S À UNE ALIMENTATION DURABLE
Changement d'échelle (condition de réussite)
Changements de normes, prise de conscience de l'ensemble des parties prenantes (acteurs de TAV (wow/coopération), habitants, politiques…) + changement des habitudes (scaling deep)
Expérimentations/modélisations → Apprentissages diffusables (scaling out)
Transformation des politiques publiques (scaling up)
Politiser la question alimentaire
Structurer des filières
Caractériser des modèles économiques pérennes
Formulent et expriment une demande citoyenne
Ont la capacité de prendre part au débat
Connaissent les grands enjeux de l'alimentation
Montent en compétence pour accompagner les habitants
Reçoivent une demande claire, suffisamment conséquente et stable qui leur permet de planifier leur production
Disposent d'un circuit rémunérateur
Expérimentent des alternatives aux solutions existantes
Mettent en place des actions (communes) pérennes
Disposent d'une ambition et des revendications communes
Coopèrent et augmentent leur efficacité, visibilité et capacité d'action
Se connaissent entre eux
Disposent d'outils de coopération et mutualisation
Intègrent l'accès à l'alimentation dans leur politique publique
Connaissent les enjeux de l'alimentation
Prennent part aux actions
Connaissent les enjeux des habitants et de leurs partenaires
Habitants
Relais sociaux
Agriculteurs
Acteurs de la distribution et de la solidarité alimentaire
Collectivités
Outils et espaces de démocratie alimentaire
Information, sensibilisation, formation
Planification de la production
Mutualisation logistique
Définition des prix
Caractérisation du travail
Définition de modèles de financement
Outils de coopération
Mobilisation des pouvoirs publics
Plaidoyer

Hypothèses

- ✓ Des méthodes et démarches permettent de **mobiliser** les habitant·es autour de l'alimentation et de développer le **pouvoir d'agir**
- ✓ Des démarches de démocratie alimentaire – auxquelles participent un ensemble de parties prenantes, y compris des habitant·es – favorisent la construction d'une **vision partagée du modèle agricole et alimentaire à atteindre**
- ✓ La création d'espaces qui favorisent les **croisements** entre les parties prenantes rend possible une **co-construction** de l'action publique
- ✓ La coopération et les mutualisations renforcent **l'efficacité** et la **pertinence** des actions
- ✓ La coopération multi acteurs nécessite des **outils** et **compétences** spécifiques et s'inscrit dans le **contexte** du territoire
- ✓ La coopération territoriale favorise **l'innovation** et la **professionnalisation** qui dessinent des changements en termes d'accessibilité à l'alimentation

Hypothèses priorisées par territoire
& suivies par les ingénieurs

AMBITION
Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...
Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable
EFFETS
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...
CHANGEMENT D'ÉCHELLE
Essaimage
Changement en profondeur
Synergies et diversification
Montée en politique
RÉSULTATS
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...
Organisation de la coopération
Modèles socio économiques
Démocratie alimentaire
Modèles agricoles et approvision-nement
Création et renforcement de projets
MOYENS
Ressources
Ingénieurs territoriaux

L’ingénieur territorial : clé de voute

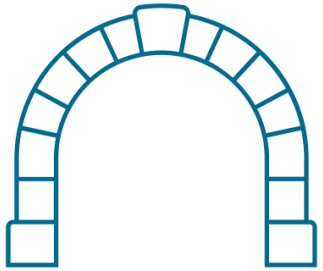
Activités de l’ingénieur territorial :

- → Assurer le lien avec le national et les autres territoire
- → Mettre en coopération les acteurs
- → Animer le collectif
- → Être l’intermédiaire entre les acteurs du territoire
- → Être force de proposition et concevoir un projet
- → Mener une démarche d’expérimentation
- → Coordonner et participer aux actions
- → Rendre les projets possibles

Garant du cadre

Garant de la coopération

Intégrateur



Référence : Atemis, pour TAV, 2023. Quelle dynamique économique pour progresser vers un accès digne à une alimentation saine et durable ?

Quelques enjeux de l'ingénieur territorial

→ Appropriation du projet

→ Légitimité, mandat

« L'ambiguïté de TAV c'est que mes commanditaires n'étaient pas les gens avec qui on travaillait »

→ Organisation (notamment co-pilotage et temps de travail)

→ Responsabilité

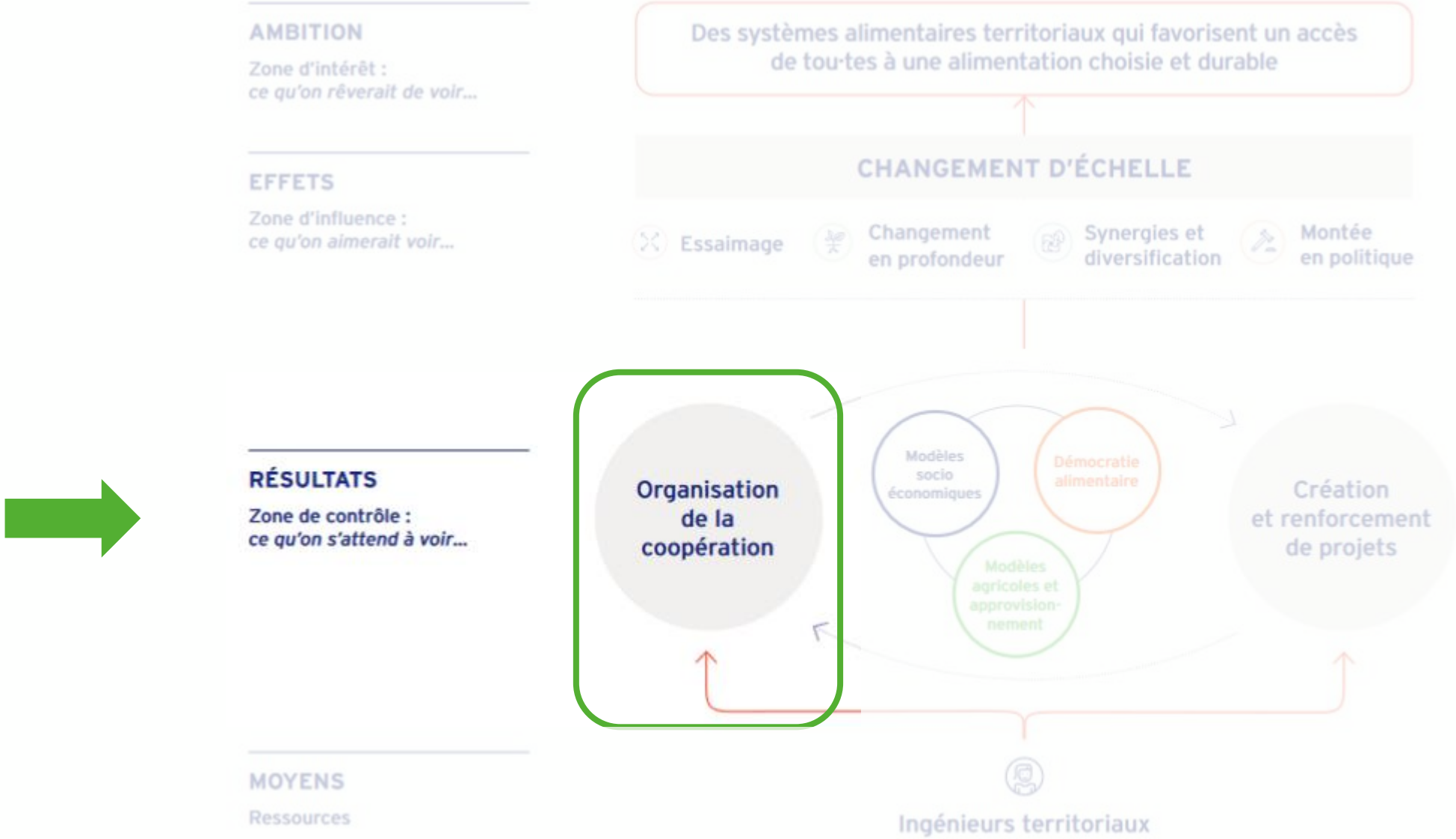
« On s'est retrouvés embarqués dans quelque chose où tu ne peux plus faire marche arrière, tu dois assumer et aller au bout »

→ Posture au service du collectif

→ Compétences, polyvalence

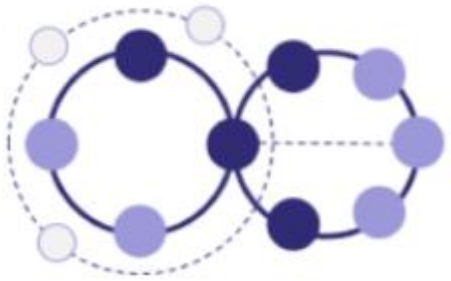
« J'ai fait autant d'animations, d'ateliers cuisine, que de trucs conceptuels. C'est ce qui fait la richesse de cette expérience, c'est ce qui donne du sens. Tu es autant capable de discuter avec les gens en cuisinant que d'aller à la métropole discuter avec je ne sais quelle instance »

- ✓ Implication dans le montage du projet
- ✓ Temps plein, dans la durée
- ✓ 2 ingénieurs
- ✓ Instance locale de décision (qui donne mandat aux ingénieurs)
- ✓ Reconnaissance de sa mission par son employeur
- ✓ Profils polyvalents (stratégique, relationnel, opérationnel)
- ✓ Connaissance du territoire (acteurs et enjeux)


AMBITION
Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...
Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable
EFFETS
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...
CHANGEMENT D'ÉCHELLE
Essaimage
Changement en profondeur
Synergies et diversification
Montée en politique
RÉSULTATS
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...
Organisation de la coopération
Modèles socio économiques
Démocratie alimentaire
Modèles agricoles et approvision-nement
Création et renforcement de projets
MOYENS
Ressources
Ingénieurs territoriaux

Différents modèles de coopération

LYON

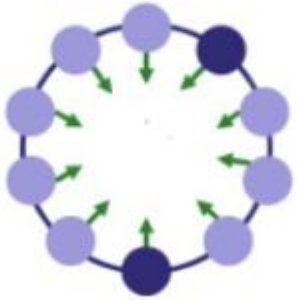


- Acteurs +/- pré-identifiés
- Création d'un comité local
- Deux **groupes de travail** (démocratie alimentaire et mutualisation/filière)

MARSEILLE

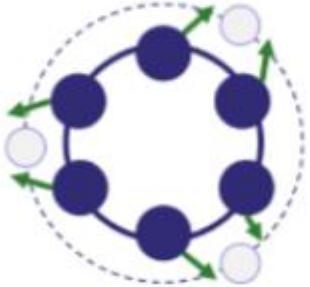
- Recensement des acteurs
- Formation du comité local
- Conception d'un **programme d'accompagnement**
- Ralliement progressif de nouveaux acteurs à partir d'une action existante

MONTPELLIER



- Création d'un comité local « réduit »
- **Accompagnement** de différents projets, sur différent territoires
- **Mise en lien** des acteurs

TOULOUSE



- Création du comité local large
- Conception d'un **dispositif innovant**, systémique
- Création de différentes instances

→ Entre mutualisation, coopération stratégique et coopération renforcée

(Référence: Avise)

Les trajectoires et modèles de coopération dépendent :

de l’historique du territoire, du contexte politique, des ingénieurs territoriaux, niveau de connaissance et de politisation préalable des acteurs, des financements obtenus…

	Lyon	Marseille	Montpellier	Toulouse
Contexte initial				
Contexte local de coopération *(interconnaissance entre acteurs, dynamiques collectives existantes, etc.)*	★★★	★	★★	★★
Contexte local « alimentation » *(tissu associatif, activités de recherche, projets existants...)*	★★	★	★★★	★★
Contexte politique local *(soutien et alignement)*	★★★	★	★★★	★★
Implication des ingénieurs dans la conception de Territoires à VivreS	✓	✗	✓	✗
Diagnostic/état des lieux préalable	✓	✗	✓	✗

AMBITION

Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...

Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable

EFFETS

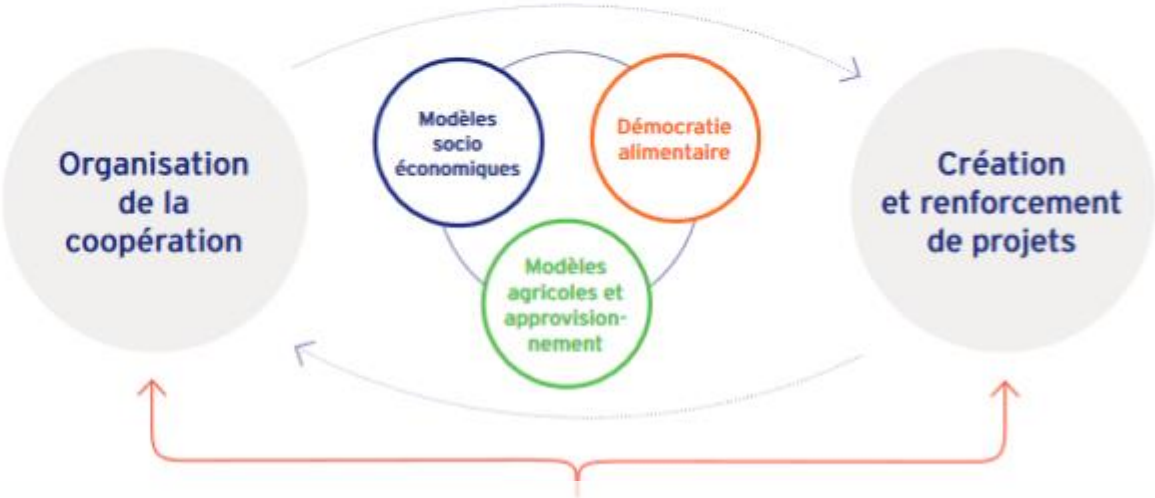
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...

CHANGEMENT D'ÉCHELLE

- Essaimage
- Changement en profondeur
- Synergies et diversification
- Montée en politique

RÉSULTATS

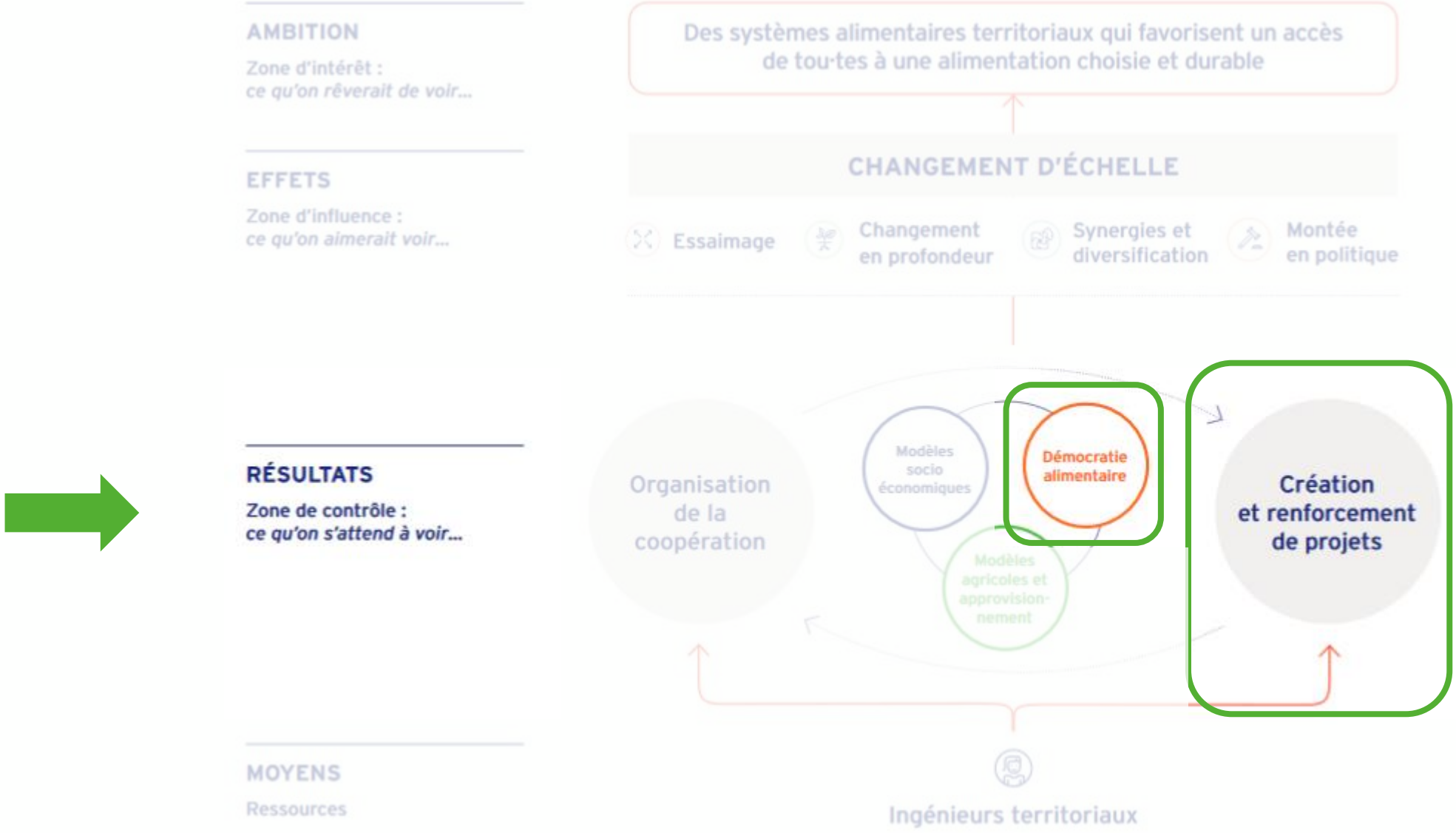
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...



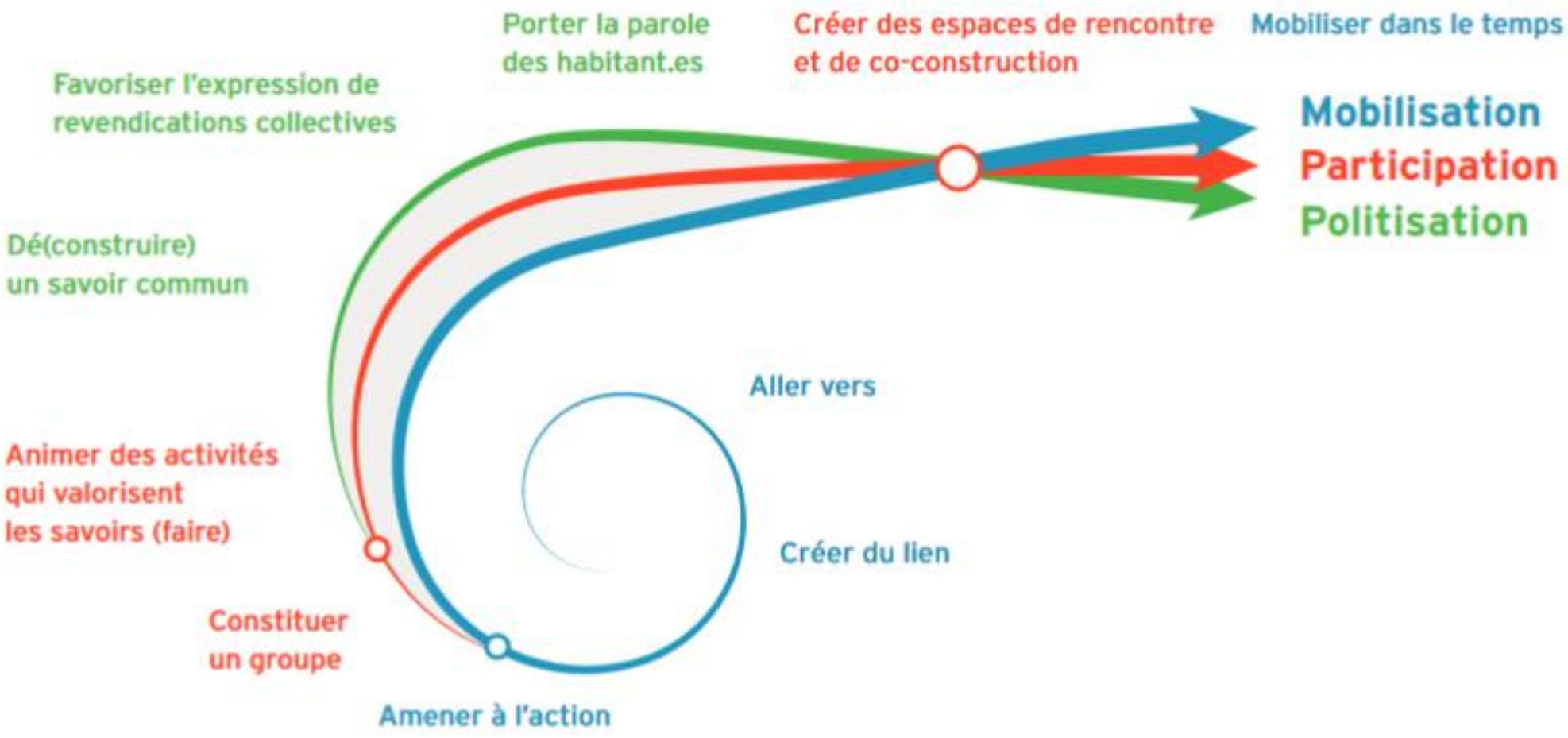
MOYENS

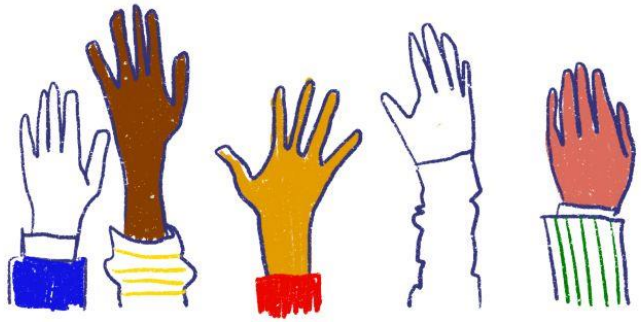
Ressources

Ingénieurs territoriaux


AMBITION
Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...
Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable
EFFETS
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...
CHANGEMENT D'ÉCHELLE
Essaimage
Changement en profondeur
Synergies et diversification
Montée en politique
RÉSULTATS
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...
Organisation de la coopération
Modèles socio économiques
Démocratie alimentaire
Modèles agricoles et approvision-nement
Création et renforcement de projets
MOYENS
Ressources
Ingénieurs territoriaux

Démarches de démocratie alimentaire





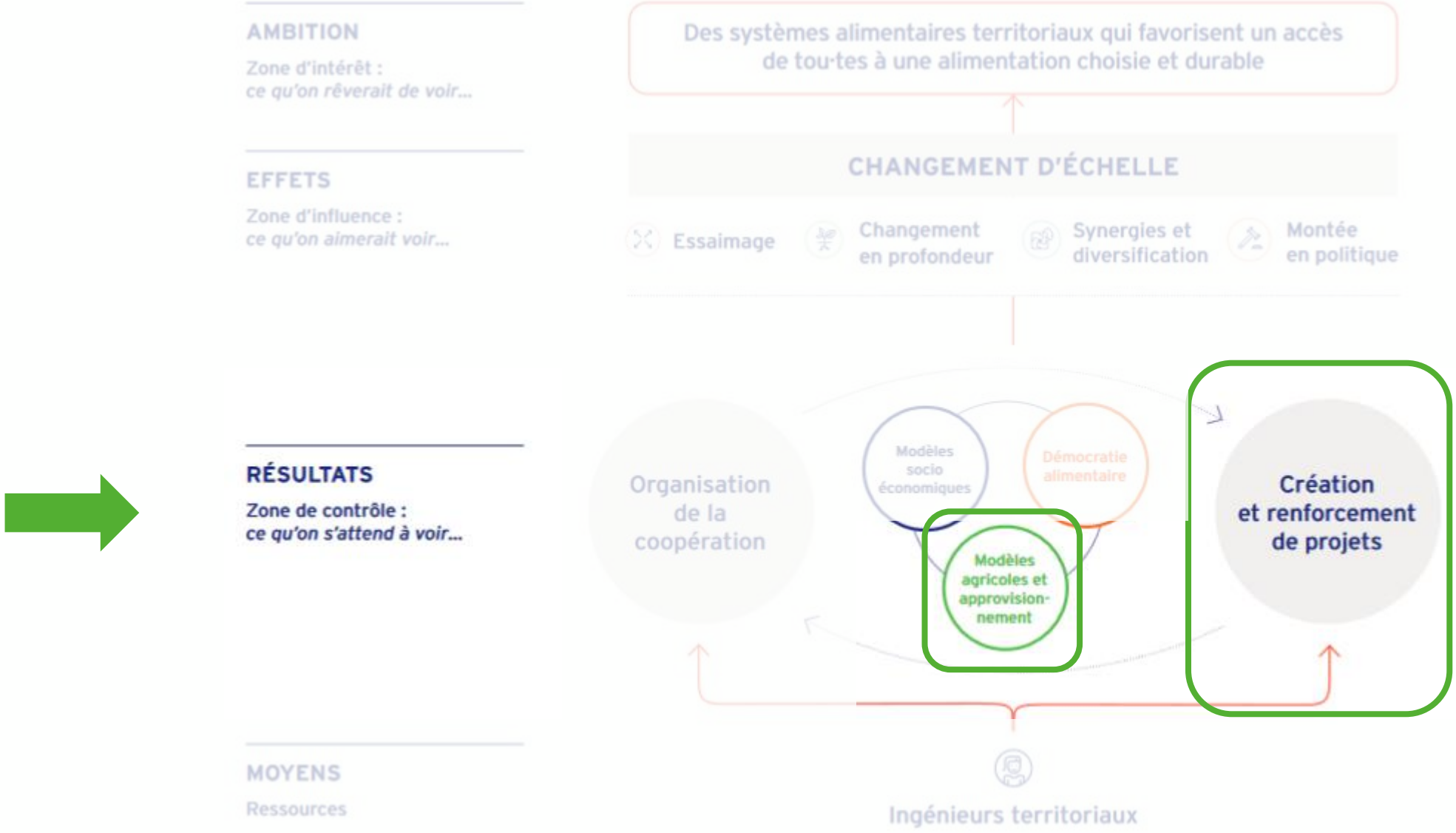
« ***Mobiliser des habitants sur les quartiers, ça s'apprend, c'est pas évident et tout le monde ne sait pas faire****. La façon de faire c'est que quelqu'un de concerné mobilise quelqu'un etc. Donc il faut viser des gens qui ont du réseau. Et pour le savoir il faut les connaître. Ça ne s'invente pas"*

La démocratie alimentaire, ça prend du **temps** et ça demande des **profils et compétences** professionnelles particuliers :

- Des ingénieurs et des animateurs
- Au croisement de l'alimentation (fond), de l'animation (forme) et du politique (visée/objectif)
- Enjeu de formation des acteurs

Démocratie alimentaire

Jérôme BAR, Aequitaz


AMBITION
Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...
Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable
EFFETS
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...
CHANGEMENT D'ÉCHELLE
Essaimage
Changement en profondeur
Synergies et diversification
Montée en politique
RÉSULTATS
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...
Organisation de la coopération
Modèles socio économiques
Démocratie alimentaire
Modèles agricoles et approvision-nement
Création et renforcement de projets
MOYENS
Ressources
Ingénieurs territoriaux

Vers des filières accessibles et durables

→ Définition des besoins et envies des habitant.es
Consultation (enquêtes), co-construction
Charte, critères, conventionnement

→ Sensibilisation aux enjeux agricoles
Rencontres producteurs
Formation

→ Construction de partenariats avec des producteurs
Approche pragmatique, regroupement commandes
Enjeu pérennité, planification

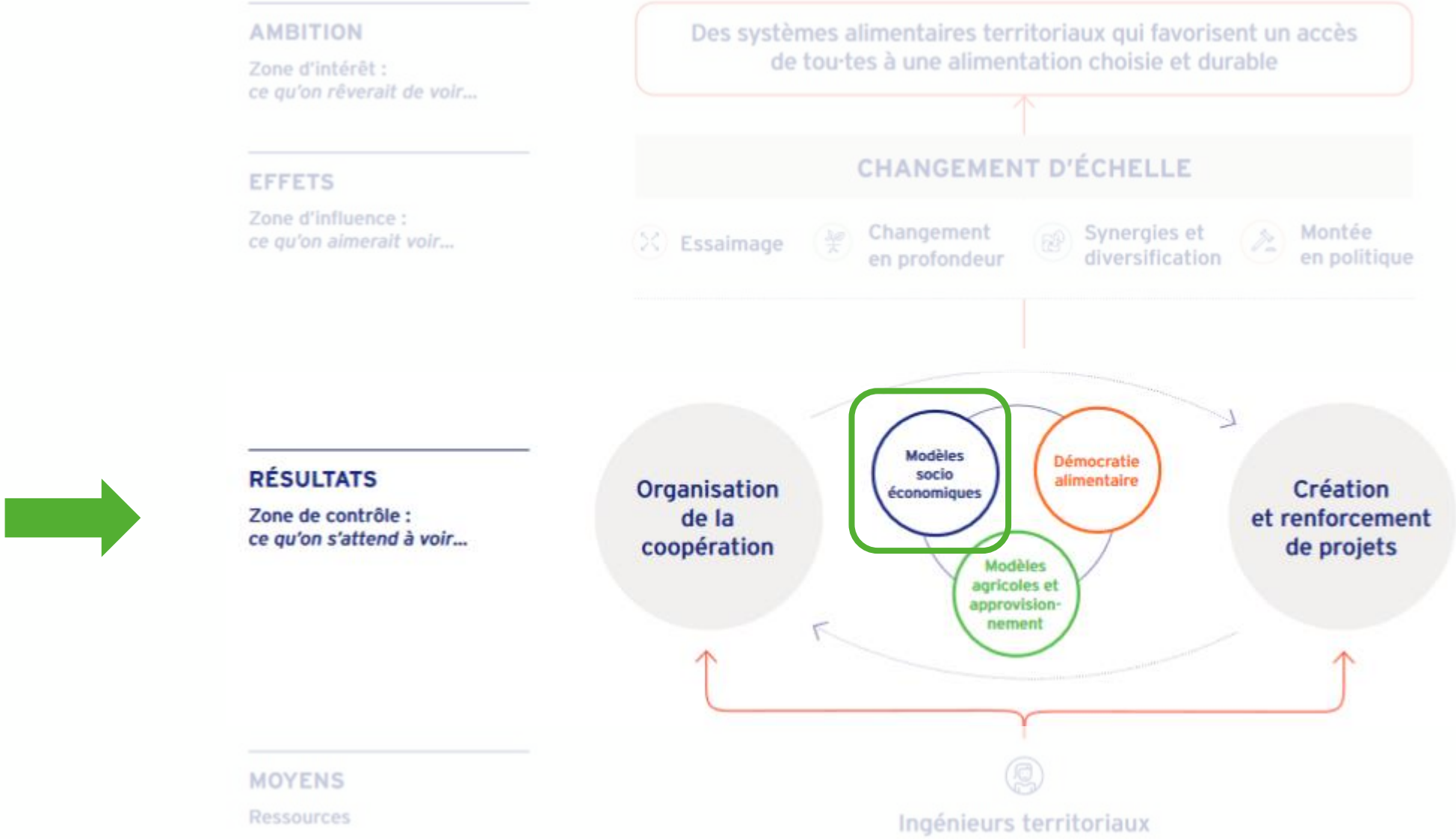
→ Mutualisation d'outils opérationnels pour organiser la logistique
Optimisation logistique (efficacité, évitement d'impacts…)
Fort investissement et capacité de projection

« La rencontre avec le producteur c'était super intéressant. Déjà concrètement, je crois que je n'étais jamais allée voir un agriculteur (...).
Parmi les questions qui me travaillaient il y avait la question du prix... la présentation sur le lait, ça a quand même été un déclic chez moi aussi » (MCL, Mars)

« Dès qu'on sait si [le financement] est débloqué pour acheter les produits sur la première année, on pourra aller chercher les producteurs. Dans l'idée de pouvoir anticiper, de faire un plan de culture. » (IT, Lyon)

Axe agricole

Nicolas VERZOTTI, Réseau CIVAM


AMBITION
Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...
Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable
EFFETS
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...
CHANGEMENT D'ÉCHELLE
Essaimage
Changement en profondeur
Synergies et diversification
Montée en politique
RÉSULTATS
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...
Organisation de la coopération
Modèles socio économiques
Démocratie alimentaire
Modèles agricoles et approvision-nement
Création et renforcement de projets
MOYENS
Ressources
Ingénieurs territoriaux

Dynamique économique

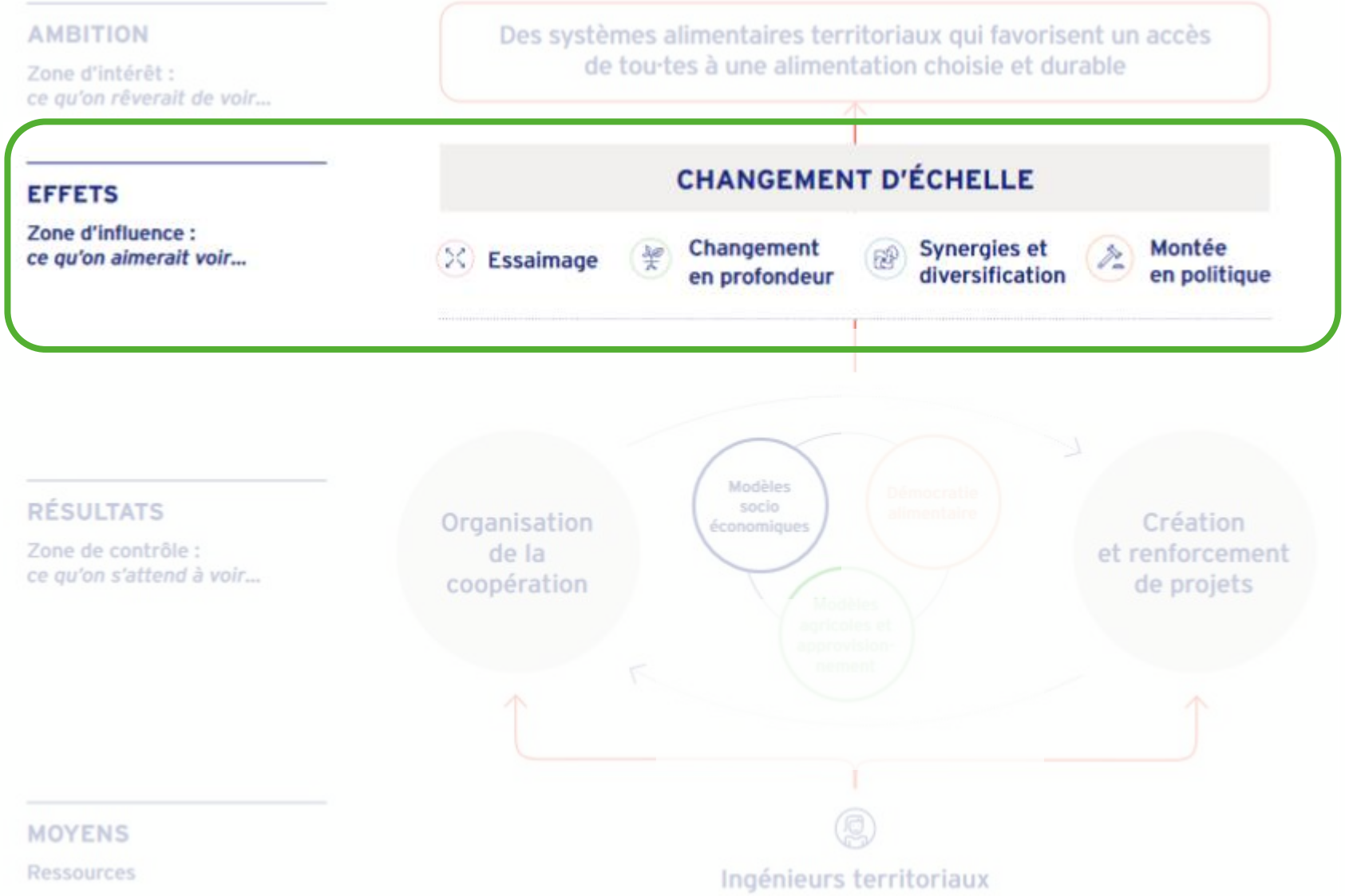
Brian DEMAS, ATEMIS

1. Penser l'alimentation dans une logique multi-fonctionnelle
L'alimentation ne se réduit pas à la production/distribution/consommation de biens alimentaires
Ré-encaster la valeur et repenser l'accessibilité : alimentation et santé, convivialité, éducation, insertion...

2. L'émergence d'une nouvelle figure économique ?
Projet sociétal / Complémentarité des compétences
Les conditions (économiques) de la pérennité des projets

3. La politisation des questions économiques
L'articulation entre le *marchand* et le *non marchand*
La définition des investissements et des modalités de répartition de la valeur

TERRITOIRES À VIVRE·S
RÉSEAU COCAGNE
ATEMIS LABORATOIRE D'INTERVENTION ET DE RECHERCHE atemis-lir.fr

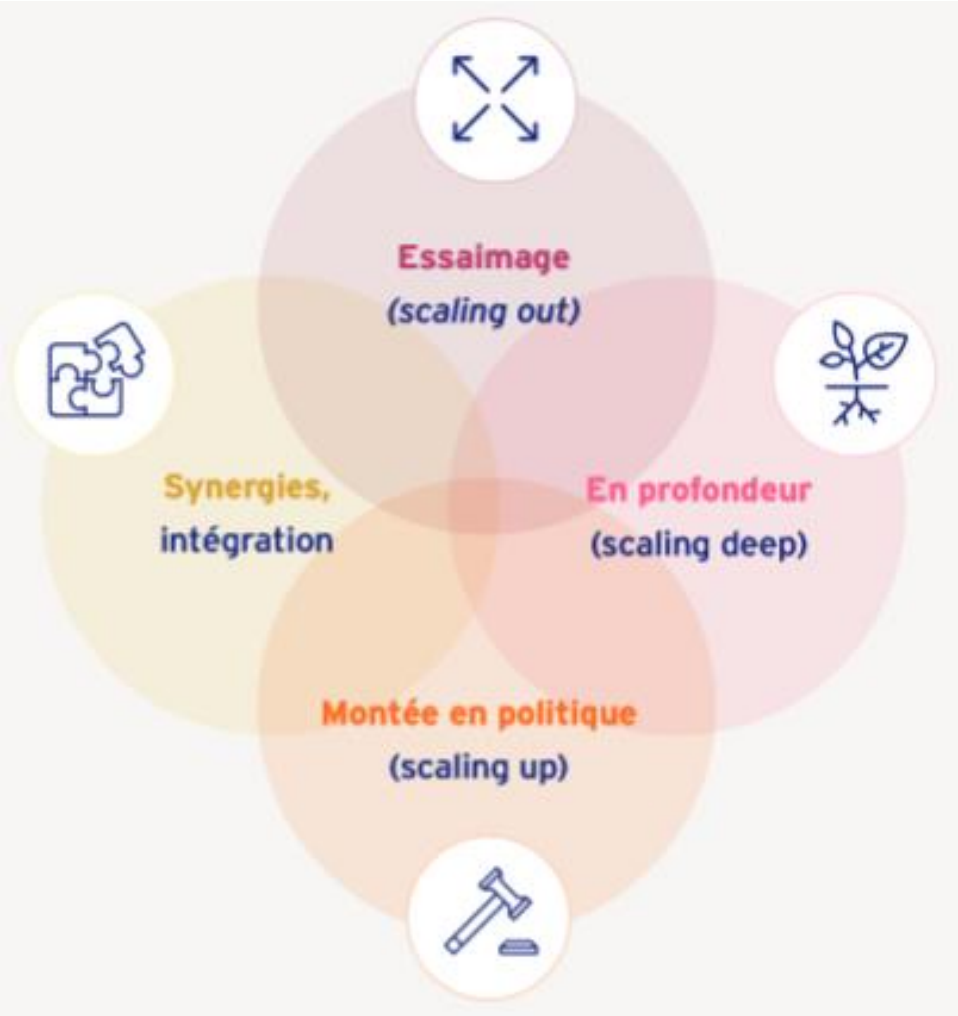

AMBITION
Zone d'intérêt :
ce qu'on rêverait de voir...
Des systèmes alimentaires territoriaux qui favorisent un accès de tou·tes à une alimentation choisie et durable
EFFETS
Zone d'influence :
ce qu'on aimerait voir...
CHANGEMENT D'ÉCHELLE
Essaimage
Changement en profondeur
Synergies et diversification
Montée en politique
RÉSULTATS
Zone de contrôle :
ce qu'on s'attend à voir...
Organisation de la coopération
Modèles socio économiques
Démocratie alimentaire
Modèles agricoles et approvisionnement
Création et renforcement de projets
MOYENS
Ressources
Ingénieurs territoriaux

Vers une évolution des comportements alimentaires ?

« *Moi, je crois que le projet va répondre à l'objectif qui est de faire évoluer les comportements alimentaires : rien que ces citoyens qui ont participé, qui se sont posé des questions, qui ont été sensibilisés ou qui ont été formées, finalement eux-mêmes, je pense que ça va les sensibiliser* » (CT, Mtpl)

	Lyon	Marseille	Montpellier	Toulouse
Leviers de l'accessibilité alimentaire mobilisés				
Financière	★★★ Subvention denrées, tiers financement, tarification différenciée	★★ Subvention denrées, tiers financement	★★★ Contributions publiques, privées, citoyennes à la caisse	★★ Subvention denrées
Physique	★★ Structuration approvisionnement, nouveau point de vente (MESA)	★★ Nouveaux points de vente (5 épiceries), partenariats producteurs	★★ Conventionnement de points de vente (plusieurs quartiers)	★★ Mise en lien producteurs -épiceries
Sociale et culturelle	★★ Mixité de public, lieux dédiés à l'alimentation Développement de l'offre à partir des besoins/envies	★ Développement de l'offre à partir des besoins/envies	★★★ Mixité comité citoyen, points de vente conventionnés et ouverts à tou·tes	★★ Mixité de public, lieu dédié à l'alimentation Développement de l'offre à partir des besoins/envies
Citoyenne	★★ Participation (MESA, ateliers cuisine...)	★ Consultation (étude)	★★★ Co-construction (Comité citoyen)	★★ Participation (AlimEco, CCAD)

Changement d’échelle



Références :
Riddell, Moore, 2015. Scaling Out, Scaling Up, Scaling Deep: Advancing Systemic Social Innovation and the Learning Processes to Support it.
Bricas, Douillet, 2021. Une écologie de l’alimentation, Chap 19

Essaimage

- Partage de savoirs, bonnes pratiques, outils… → pratiques renforcées
- Par l'accompagnement
- Par l'animation de la coopération

« J'adore cette approche d'être en soutien : au final on accompagne beaucoup plus de projets que de se retrouver à 15-20 sur une seule action » (MCL, Tlse)

Diffusion en profondeur

- Premier effet de la coopération (interconnaissance)
- Prise de recul sur ses activités propres, culture commune → politisation des acteurs, des habitants
- Par le croisement des vécus, des savoirs entre acteurs (casser les préjugés, créer du commun)
- Diffusion de nouveaux récits (ex SSA)

« Collectivement on peut porter des revendications qui portent sur les gros enjeux et moins sur les actions directes de chaque structure » (MCL, Tlse)

Synergies

- Collaboration/transversalité entre acteurs qui ne se connaissaient pas/peu (partenariats, projets multi-acteurs) → actions plus pertinentes (et potentiellement plus efficaces, même si cout de mise en place)
- Diversification d'activités ou des publics

« On a été des acteurs du social à travailler sur des sujets de filière, de logistique… » (IT, Lyon)

Institutionnalisation

- Par l'implication dès le départ des acteurs institutionnels et l'accompagnement
- Par l'organisation de la rencontre (rôle des ingénieurs territoriaux) → vers co-construction de l'action publique
- → Montées en compétences, transversalité, contributions aux projets (financière RH, matériel, caution…), inscription à l'agenda politique

« On a inscrit quand même la caisse comme l'outil central et systémique dans le projet d'investissement des politiques agricoles et alimentaires de la ville et la Métropole. Donc en fait là le grand écart, on l'a carrément fait » (IT, Mtpl)

Leviers et freins au changement d'échelle

La nature et l'ampleur de changement d'échelle potentiel dépend du type de projet et du modèle de coopération territoriale :

	Lyon	Marseille	Montpellier	Toulouse
Potentiels de changement d'échelle				
Essaimage (scaling out)	★	★★	★★	★★
Changement culturel (scaling deep)	★★	★★	★★★	★★
Synergies et intégration	★	★★	★★★	★★
Institutionnalisation (scaling up)	★★★	★	★★★	★★

Leviers :

- ✓ Coordination (territoriale et nationale)
- ✓ Passer par des projets concrets (vs réunionite)
- ✓ Phase longue d'interconnaissance
- ✓ Proximité de convictions préalable
- ✓ Intention politique qui rassemble, alignement sur la visée
- ✓ Notoriété du projet, inspiration
- ✓ Diversité d'acteurs et espaces de dialogue
- ✓ Collectif = « rapport de force douce » (acteurs qui vont dans le même sens)
- ✓ Soutien politique

Freins :

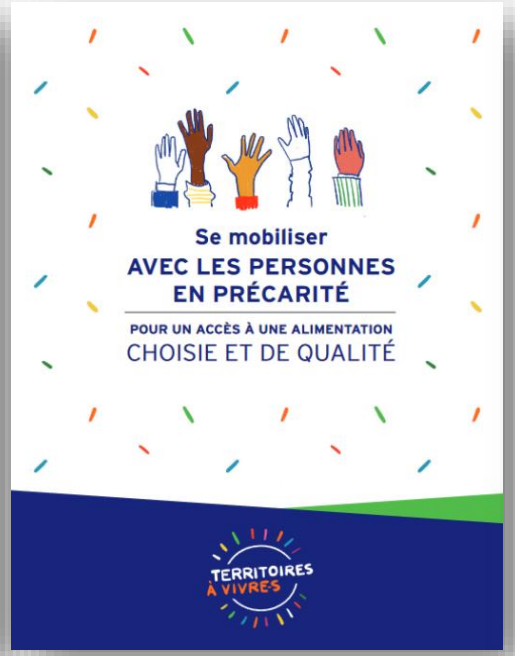
- → Temps disponible des acteurs
- → Des changements en profondeurs importants mais peu concrets et moins visibles (besoins de résultats concrets auprès des financeurs)
- → Moyens de mise en œuvre des projets (et pas uniquement de la coopération)
- → Financement des structures
- → Méfiance de certains acteurs vis-à-vis des institutions
- → Manque de compétences dédiées (notamment dans les collectivités) et de transversalité
- → Capacité d'action limitée des collectivités territoriales

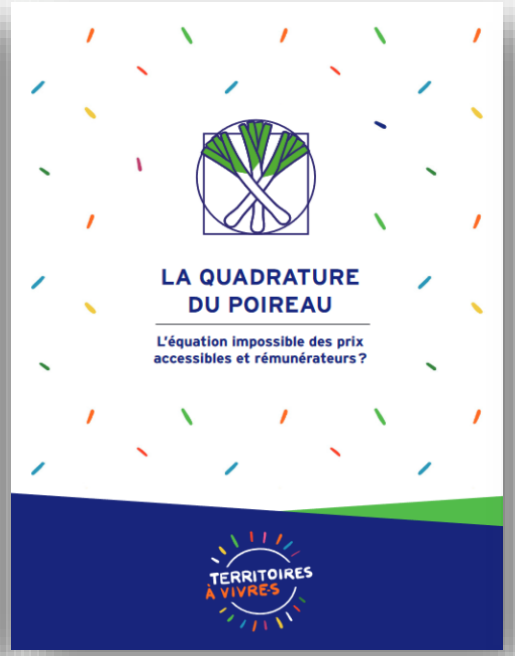
Conclusion

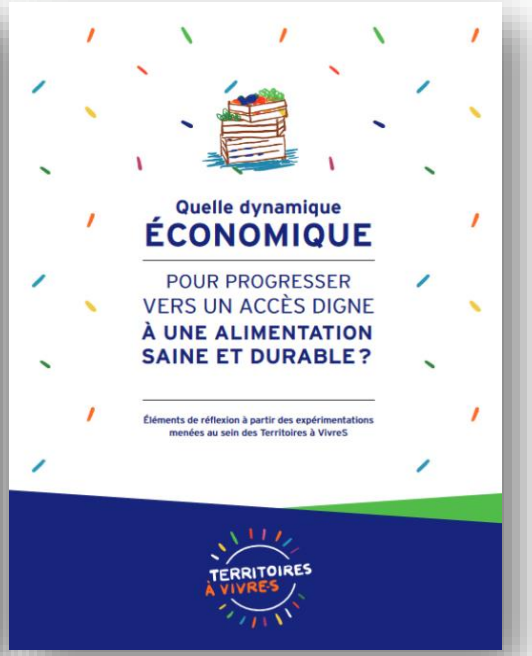
Conclusion

- Validation de l’hypothèse du besoin d’organisation de la coopération
- Rôle essentiel des ingénieurs territoriaux
- Financer la coopération ne suffit pas
- Des projets et trajectoires très différents : le contexte local est déterminant
- Temps long (coopération, démocratie alimentaire, structuration de filière)
- Dans le cadre de Territoires à VivreS : rôle du national

Pour en savoir plus…







- En quoi ces enseignements font écho à vos réflexions et à vos pratiques ?
- Qu’est-ce qui vous interroge ?
- Que retenez-vous ?